

Informe general de la asignatura, noviembre de 2015

HISTORIA

Límites de calificación de la asignatura

Nivel Superior, Itinerario 2: América (Pacificación)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-10	11-23	24-32	33-43	44-55	56-66	67-100

Nivel Superior, Itinerario 2: Europa y Oriente Medio (Pacificación)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-9	10-22	23-31	32-42	43-54	55-65	66-100

Nivel Superior, Itinerario 2: Asia y Oceanía (Pacificación)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-9	10-20	21-30	31-41	42-53	54-64	65-100

Nivel Superior, Itinerario 2: América (El conflicto árabe-israelí)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-10	11-23	24-32	33-43	44-54	55-65	66-100

Nivel Superior, Itinerario 2: América (El comunismo en crisis)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-11	12-24	25-33	34-44	45-55	56-66	67-100

Nivel Superior, Itinerario 2: Europa y Oriente Medio (El conflicto árabe-israelí)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-9	10-22	23-31	32-42	43-53	54-65	66-100

Nivel Superior, Itinerario 2: Europa y Oriente Medio (El comunismo en crisis)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-10	11-22	23-32	33-43	44-54	55-65	66-100

Nivel Superior, Itinerario 2: África (El conflicto árabe-israelí)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-10	11-22	23-32	33-42	43-53	54-64	65-100

Nivel Medio, Itinerario 2: Tema prescrito 1: Pacificación

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-10	11-23	24-32	33-43	44-55	56-67	68-100

Nivel Medio, Itinerario 2: Tema prescrito 2: El conflicto árabe-israelí

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-10	11-23	24-32	33-43	44-54	55-65	66-100

Nivel Medio, Itinerario 2: Tema prescrito 3: El comunismo en crisis

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-11	12-24	25-33	34-44	45-55	56-67	68-100

Evaluación interna del Nivel Superior y el Nivel Medio

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-3	4-7	8-9	10-12	13-15	16-18	19-25

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Como es habitual, se eligió una amplia variedad de temas, en su mayoría apropiados para la evaluación interna de Historia. Sin embargo, las preguntas de investigación en sí o no estuvieron lo bastante bien enfocadas o tuvieron un alcance demasiado amplio. Se vieron todavía algunas preguntas de investigación con la frase “¿En qué medida...?”. Es preciso recordar a los profesores que en este tipo de pregunta se deben incluir “otros factores”, para poder evaluar la medida. La pregunta de investigación no debe centrarse en la descripción, sino que debe hacer posible el desarrollo de un debate histórico en la sección D.

Desempeño de los alumnos en cada criterio

Criterio A: Plan de investigación

La mayoría de los alumnos enunció la pregunta de investigación con claridad e intentó resumir el método y el alcance. Sin embargo, fueron menos los que lograron desarrollar o el método o el alcance. El método debe contener como mínimo algunos detalles de los tipos de fuentes utilizados. No basta con decir qué dos fuentes se evaluarán en la sección C. El alcance no debe ser apenas una descripción de sobre qué escribirá el alumno: debe ilustrar también algunas de las cuestiones que la pregunta de investigación plantea. Un alcance correcto ayudará al alumno a desarrollar su argumento en la sección D. No debe incluir largas introducciones, descripciones de los temas de fondo ni contexto, como tampoco explicar por qué se eligió el tema.

Criterio B: Resumen de la información encontrada

Los resultados fueron desde excelentes hasta flojos, aunque el nivel general parece estar mejorando. Los alumnos que obtuvieron los mejores resultados se dieron cuenta de que la información debía ser pertinente y estar organizada, con citas exactas de las fuentes apropiadas. Los que peores resultados obtuvieron incluyeron mucho material complementario no pertinente o mezclaron análisis e información fáctica y utilizaron pocas fuentes, que fueron normalmente de naturaleza general o fuentes de Internet no académicas.

No resulta particularmente útil exponer la información de cada fuente por separado, sino que hay que organizar toda la información de manera coherente, por tema o cronológicamente.

Sigue habiendo una tendencia a utilizar notas al pie de página para añadir información. Se recuerda a los profesores que las notas al pie de página solo deben utilizarse para hacer referencia a las fuentes utilizadas y no para eludir el cómputo de palabras.

Criterio C: Evaluación de las fuentes

En general, se comprende mejor lo que requiere este criterio y hay menos casos de alumnos que simplemente describen las fuentes. No obstante, en muchos casos la evaluación fue floja. Con demasiada frecuencia, no se hizo constar claramente el origen de la fuente, el valor y las limitaciones se consideraron en términos de utilidad, no se expusieron claramente las limitaciones y no se comprendieron los motivos de la falta de objetividad.

Parece, no obstante, que el principal problema aquí está en la selección de las fuentes para evaluación. Demasiado a menudo, las fuentes de la sección C no se habían mencionado ni utilizado en la sección B. También demasiado a menudo, las fuentes elegidas no eran pertinentes para la pregunta de investigación. Parece difícil comprender por qué se eligieron, ya que debe hacerse referencia a las fuentes en la sección D. No son adecuados los fragmentos muy cortos de fuentes más extensas, como libros; esto ya se ha señalado varias veces en distintos informes anteriores. No obstante, un ensayo extraído de una selección de ensayos puede ser una fuente apropiada.

Debe recordarse a los alumnos que las fuentes primarias no son inherentemente mejores que las secundarias, y que la versión traducida de un libro inevitablemente tiene limitaciones.

Criterio D: Análisis

Esta sección sigue necesitando una atención más específica de parte de la mayoría de los alumnos. Demasiados centros no advierten a los alumnos que no deben incluir material nuevo en esta sección (o, si lo hacen, los alumnos no siguen el consejo). No se puede recompensar el material nuevo incluido aquí, y muchos alumnos perdieron puntos por esto. Además, debe recordarse a los alumnos que en esta sección es preciso citar las referencias con claridad.

Los alumnos que mejores resultados obtuvieron analizaron críticamente la información ya presentada en la sección B y abordaron la pregunta de investigación. Discutieron la importancia de las dos fuentes evaluadas en la sección C, y algunos fueron capaces de demostrar que habían entendido las cuestiones planteadas en la pregunta de investigación y discutir las opiniones de distintos historiadores, a menudo en profundidad. Otros describieron distintos puntos de vista sin analizarlos.

Los alumnos menos aventajados o aquellos cuya pregunta de investigación había sido demasiado imprecisa o genérica se limitaron a repetir o parafrasear la información ya expuesta en la sección B. Su trabajo no contenía ningún análisis y, por tanto, estos alumnos solo alcanzaron bandas de puntuación bajas. Hubo demasiados alumnos que no hicieron referencia a las fuentes evaluadas en la sección C, por lo que no pudieron alcanzar una banda de puntuación alta.

Existe una marcada conexión entre una pregunta de investigación floja y un análisis flojo.

Criterio E: Conclusión

En la mayoría de los casos, las conclusiones fueron coherentes con el material presentado y pertinentes para la pregunta de investigación. Sin embargo, algunos alumnos no recibieron la totalidad de los puntos porque presentaron información nueva u opiniones personales, o no se centraron en la pregunta de investigación.

Criterio F: Fuentes y recuento de palabras

Resulta sorprendente la cantidad de alumnos que no son capaces de citar las referencias bibliográficas claramente, pues se trata de una destreza que no se restringe al ámbito del estudio de historia. El formato no es importante, pero la lista debe ser clara y, siempre que sea posible, congruente.

La calidad y la cantidad de las fuentes utilizadas fueron muy diversas, y numerosos alumnos utilizaron una impresionante selección de fuentes, muchas de Internet. Por otra parte, muchos siguen utilizando fuentes de Internet inadecuadas o libros de texto de historia generales y enciclopedias. Al faltar profundidad a las fuentes, también falta profundidad al trabajo.

Recomendaciones para la enseñanza de futuros alumnos

- Los alumnos deben tener acceso a los criterios de la evaluación interna durante todo el tiempo que estén trabajando en este componente, es decir, al menos 20 horas de clases, como sugiere la *Guía de Historia*.
- Los alumnos deben comprender la importancia de cada descriptor de cada criterio, y se les deben explicar con claridad.
- Los profesores deben leer los informes de comentarios sobre la moderación. Al parecer, los mismos problemas se repiten año tras año.
- Se recomienda hacer hincapié en que en la sección D no se debe introducir ningún material nuevo.
- Debe dedicarse tiempo de clase a la identificación, la clasificación y la evaluación (más allá de una simple descripción) de las fuentes.
- Se debe aconsejar detenidamente a los alumnos sobre cómo formular la pregunta y cómo estructurar su trabajo, y se les debe entregar una lista de verificación final.
- Dado que en la evaluación interna deben indicarse referencias claras, se recomienda alentar a los alumnos a incluir referencias en todo su trabajo para pulir esta habilidad.
- Se debe desaconsejar a los alumnos la incorporación en la portada de fotografías inapropiadas, que no cumplen ninguna función para mejorar la evaluación interna o ayudar a comprenderla. En algunos casos, las fotografías de cuerpos mutilados, niños muertos u otras imágenes del estilo pueden contribuir a promover la comprensión de un tema por parte de un historiador, pero no se deben usar nunca como un elemento “decorativo”.

Prueba 1 del Nivel Superior y el Nivel Medio, Itinerario 2

Comentarios generales (para todos los temas prescritos)

En cuanto a las reacciones de los colegios a la convocatoria de noviembre de 2015, según los formularios G2, hubo un considerable grado de similitud en las opiniones sobre los distintos temas prescritos. Las estadísticas en cuanto a si la adecuación y el nivel de dificultad eran similares o más fáciles en el caso de la pacificación dieron como resultado 100 % y 96 %; para el comunismo en crisis, 100 % y 100 %. En el caso del conflicto árabe-israelí, las cifras fueron 77 % y 77 % (el 23 % argumentó que eran más difíciles, principalmente debido a la viñeta de la pregunta 1b, que planteó dificultades en algunos centros). Vale la pena mencionar que el número de formularios G2 fue bastante bajo (27 en el caso de la pacificación; 8, del conflicto árabe-israelí; y 8, del comunismo). Esto habitualmente sugiere que los colegios, en general, están conformes con los exámenes. Se consideró que, en general, la presentación y la claridad de la redacción de los tres temas prescritos fueron buenas o satisfactorias. Los comentarios planteados en los formularios G2 incluyeron reacciones similares, como, por ejemplo: “una prueba justa” o “buenas fuentes”. Los examinadores mencionaron que la mayoría de los exámenes pareció reflejar una sólida comprensión del área o unidad temática de la prueba, y que la mayoría de los alumnos intentó emplear un enfoque apropiado a cada estilo de pregunta. Más adelante se puede consultar un análisis más detallado de cómo manejaron los alumnos las preguntas individuales.

Téngase en cuenta que en las pruebas de Historia de esta convocatoria ningún alumno hizo el Itinerario 1.

Tema prescrito 1: Pacificación y mantenimiento de la paz; relaciones internacionales, 1918-1936

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-2	3-5	6-8	9-11	12-15	16-18	19-25

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En términos generales, los alumnos demostraron una comprensión sólida de los temas del examen, y parecieron mejor preparados para las demandas de cada tipo de pregunta. Sin embargo, algunas respuestas no se centraron en la pregunta concreta, y en algunos casos se pudo otorgar solo 1 o 2 puntos aunque las preguntas ofrecían varios.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los alumnos recibieron una puntuación alta en la primera pregunta y hubo una mejora satisfactoria en la comprensión del mensaje de la viñeta. La pregunta 3, sobre el origen, el propósito, el valor y las limitaciones, fue bien manejada este año en comparación con años anteriores. No obstante, se analizó mejor la fuente A que la B. Esto causó sorpresa, porque las fuentes como la B aparecen regularmente en esta prueba (un libro académico escrito cierto tiempo después del hecho en cuestión). Las respuestas a la pregunta 4 también mostraron una mejor síntesis del contenido de la fuente y el conocimiento propio del alumno.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Pregunta 1

- (a) La mayoría de los alumnos identificó correctamente tres puntos de la fuente y obtuvo el máximo de 3 puntos.
- (b) Muchos obtuvieron 2 puntos, aunque pocas respuestas mencionaron el casco militar que llevaba en la cabeza el hombre que representaba a Alemania.

Pregunta 2

La mayoría de los alumnos pudo encontrar puntos de conexión entre las dos fuentes, y la mayoría pudo identificar al menos dos o más comparaciones y uno o dos contrastes. Causó satisfacción ver que hubo menos respuestas que evaluaban una fuente, terminaban con ella y luego se embarcaban en una evaluación por separado de la segunda fuente. Sin embargo, en algunas ocasiones, los alumnos usaron tablas, matrices y listas con viñetas en su respuesta:

esto se debe desalentar, porque hace difícil al examinador identificar las conexiones apropiadas entre las fuentes.

Pregunta 3

Como se mencionó antes en este mismo documento, a los alumnos les resultó más fácil la fuente A que la fuente B, y muchos identificaron correctamente el origen, el propósito, el valor y las limitaciones de la fuente A. Muchas respuestas no incluyeron la fecha de ambas fuentes al identificar el origen; los alumnos deben recordar que la fecha de una fuente puede ser un factor importante al juzgar su valor y sus limitaciones.

Pregunta 4

Dado que este tema prescrito se centraba en el Tratado de Versalles, no sorprendió ver que los alumnos conocían bien el tema, por lo que en general se usaron bien las fuentes y se sintetizaron los conocimientos propios del alumno para llegar a algunas respuestas excelentes. En una minoría de las respuestas, el alumno eligió centrarse en el ascenso de Hitler al poder, lo que se recompensó muy poco o no se recompensó.

Tema prescrito 2: El conflicto árabe-israelí, 1945-1979

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-2	3-5	6-8	9-11	12-14	15-17	18-25

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Las respuestas de algunos alumnos dieron la impresión de que no comprendían bien las cuestiones que es preciso considerar al evaluar las fuentes. Además, causó particular decepción encontrar exámenes en los que el alumno no había logrado rendir a su máximo potencial por haberse quedado sin tiempo al contestar la última pregunta.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Fue alentador ver, en algunos exámenes, indicios de que los alumnos tenían conciencia de las habilidades y los conocimientos necesarios sobre la fuente, y que mostraban un manejo competente.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Pregunta 1

- (a) Muchos alumnos tuvieron escasa dificultad para identificar tres puntos legítimos. Sin embargo, hubo unos pocos casos en que el alumno entendió mal y la respuesta sugirió que Ariel Sharon proponía abandonar la franja costera vulnerable en favor de un asentamiento tierra adentro.
- (b) La mayoría de los alumnos fue capaz de dar dos interpretaciones válidas de la viñeta (o más).

Pregunta 2

La calidad de las respuestas a esta pregunta fue muy variada. Un error especialmente común fue la inclusión de una comparación errónea, al afirmar el alumno que tanto la fuente A como la D mostraban que los líderes de Egipto e Israel habían encontrado oposición dentro de su respectivo país. Si bien esto es cierto en el caso de la fuente D, la fuente A no contiene ningún indicio de que Sharon haya encontrado oposición de los demás israelitas.

Pregunta 3

En general, la evaluación que los alumnos hicieron de la fuente A (el discurso de Sadat) fue más sólida que su evaluación crítica de la fuente E (Alan Dowty). También fue alentador observar que solo unos pocos alumnos afirmaron que una fuente primaria (A) era intrínsecamente más confiable que una fuente secundaria (E).

Pregunta 4

Muchas respuestas se basaron en una aplicación bien enfocada de algunas fuentes o todas, estableciendo una relación clara entre el contenido de las fuentes y la pregunta. Con esto se logró más que con solo resumir el contenido de las fuentes y dejar que el examinador hiciera las inferencias necesarias. Causó decepción ver que pocas respuestas incluían también conocimiento propio y pertinente del alumno; en otros casos, el conocimiento propio se vio empañado por una confusión entre la guerra de octubre de 1973 y otros conflictos anteriores entre Israel y los estados árabes. Por otra parte, hubo algunas respuestas excelentes, caracterizadas por una síntesis eficaz de las fuentes con el conocimiento propio y pertinente del alumno. Como se ha indicado, causó decepción ver algunas respuestas trucas.

Tema prescrito 3: El comunismo en crisis, 1976-1989

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-3	4-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-25

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

La mayoría de los alumnos fue capaz de encontrar comparaciones entre las fuentes, pero algunos tuvieron dificultades para identificar los contrastes desarrollados. Los alumnos parecieron mejor preparados para las exigencias de cada estilo de pregunta, aunque hubo respuestas que describieron el contenido de cada fuente, en lugar de usar el origen y el propósito para encontrar los valores y las limitaciones para la tercera pregunta. La mayoría de los alumnos intentó usar o hacer referencia a las fuentes en respuesta a la pregunta final, pero muchos no sintetizaron sus conocimientos propios detallados de manera tal de respaldar sus argumentos.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Se vio un aumento en el número de alumnos que adoptó un enfoque apropiado para el estilo de cada pregunta y, en general, los exámenes sugirieron que los alumnos estaban bien preparados para este tema prescrito. La mayoría de las respuestas tuvo una estructura coherente, y la mayoría de los alumnos intentó contestar las cuatro preguntas. Además, en la mayor parte de los exámenes se observó una sólida comprensión del tema del examen: Gorbachov, sus objetivos generales, sus políticas y el impacto que tuvieron.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Pregunta 1

- Muchos alumnos lograron la puntuación máxima en esta pregunta. Algunos alumnos ofrecieron solo uno o dos puntos, o repitieron o desarrollaron el mismo punto. Un pequeño número de alumnos, claramente, no entendió la pregunta y resumió el "trasfondo de los hechos" sin hacer referencia al contenido de la fuente.
- En general esta pregunta tuvo respuestas eficaces. La mayoría de los alumnos logró comentar la debilidad de las políticas, la amenaza planteada por los leones y/o la posición y la respuesta de Gorbachov/de los líderes. Se debe recordar a los alumnos que busquen dos puntos claros y que eviten repetir un mismo punto.

Pregunta 2

La mayoría de los alumnos procuró encontrar puntos de conexión entre las dos fuentes, y la mayoría pudo identificar dos comparaciones o más. En cambio, los alumnos tuvieron algo más de dificultad para encontrar los contrastes desarrollados. Hubo menos respuestas que se ocuparan de cada fuente por separado, una después de la otra; sin embargo, muchos alumnos sí intentaron comentar el origen y el propósito de las fuentes, más que su contenido.

Pregunta 3

Las respuestas a esta pregunta mostraron nuevas mejoras en la capacidad de analizar el valor y las limitaciones de una fuente a partir de su origen y su propósito. Los alumnos se ocuparon especialmente bien del discurso de Gorbachov (fuente B). Se debe recordar a los alumnos que es preciso que desarrollen más detenidamente sus explicaciones; por ejemplo, después de afirmar que “el valor del discurso es que era de Gorbachov”, se debería agregar por qué esto constituye un valor.

Pregunta 4

La gran mayoría de los alumnos intentó contestar las cuatro preguntas, lo que sugiere una administración más eficaz del tiempo. Además, la mayoría demostró una sólida comprensión de la pregunta “Examine los motivos por los que las reformas internas de Gorbachov no habían alcanzado los objetivos a finales de 1989”. En la mayoría de las respuestas se intentó usar las fuentes, y la mayoría respondió a lo que se preguntaba; sin embargo, en muchas respuestas faltó una síntesis de los conocimientos propios detallados del alumno. Algunos alumnos se limitaron a enunciar parte del contenido de cada fuente, en lugar de intentar usar el material para contestar la pregunta.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza de futuros alumnos (para todos los temas prescritos)

- Los alumnos deben estar preparados para contestar preguntas sobre cualesquiera de los puntos enumerados para cada tema prescrito en la *Guía de Historia*. Los alumnos deben ser capaces de utilizar y aplicar conocimientos propios detallados para comprender el contexto y el contenido de las fuentes, y agregar pruebas y ejemplos de respaldo para la pregunta final.
- Pregunta 1(a): Los alumnos deben intentar encontrar tres puntos claros y evitar repetir un mismo punto. Una respuesta ideal constaría de tres oraciones (completas).
- Pregunta 1(b): Se debe alentar a los alumnos a examinar los detalles de la fuente y a asegurarse de establecer una conexión entre sus comentarios y el contenido de la fuente. Se debe disuadir a los alumnos de empezar su respuesta con una explicación de los símbolos/el contenido de la fuente. Se les debe enseñar a empezar su respuesta con una variante de: "El mensaje de la fuente es... y esto puede verse en...". Recuerde que existe una variedad de fuentes no textuales posibles. Aunque en la prueba 1 suelen usarse viñetas, pueden emplearse también otras fuentes, como fotografías, estadísticas, pinturas, láminas o discursos.
- Pregunta 2: Los alumnos deben seguir practicando la identificación de comparaciones y contrastes entre dos documentos. Los alumnos deben saber que el acento se pone en el contenido de cada fuente, según se observa a través de las "opiniones expresadas" en esa fuente. Se les debe recordar que se espera que identifiquen tanto similitudes como diferencias, aunque puede que no haya igual número de ambas. Puede que haya tres comparaciones y tres contrastes, o que la relación sea de cuatro a dos, o de dos a cuatro. El alumno debe presentar un desarrollo completo de los puntos de conexión con las fuentes.
- Pregunta 3: Se debe recordar a los alumnos que esta pregunta se centra en el origen y el propósito de cada fuente; también es preciso recordarles que es necesario establecer y explicar por qué el origen o el propósito de una fuente podría ser un valor o una limitación.
- Pregunta 4: Aunque ha habido una mejora en el número de alumnos que dan una respuesta completa y competente a la pregunta final, los alumnos deben practicar y se los debe orientar con respecto a la administración del tiempo en esta prueba, a fin de que tengan tiempo suficiente para la pregunta final, la más valiosa. También es preciso recordar a los alumnos que la pregunta final requiere una estructura de evaluación, y que las respuestas deben ocuparse en concreto de la pregunta, no ofrecer una descripción básica del contenido de cada fuente. Los alumnos también deben intentar usar varias de las fuentes e incluir conocimientos propios detallados, interconectados con las fuentes, a fin de respaldar su análisis.

Prueba 2 del Nivel Superior y el Nivel Medio, Itinerario 2

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-4	5-9	10-12	13-16	17-20	21-24	25-40

Comentarios generales

Como en convocatorias anteriores, las unidades temáticas más elegidas fueron la 1, la 3 y la 5. En esta convocatoria en particular, la mayoría de los alumnos restringió todavía más el espectro al optar por la 1 y la 3. Al parecer el examen no planteó problemas a la mayoría de los alumnos; esto se debió, en gran medida, a que era una prueba asequible, con un gran margen de elección y una buena cobertura del currículo. En general, la calidad de las respuestas fue variada. Hubo algunas respuestas excelentes de alumnos que, a todas luces, estaban muy bien preparados para la prueba; estos exámenes reflejaron un muy alto nivel de análisis y una sólida comprensión de los temas elegidos. A diferencia del año pasado, también hubo muchos exámenes más flojos, con respuestas que no se centraban en la pregunta y en las que el escaso conocimiento demostrado era insuficiente para sostener argumentos significativos.

Con respecto a los formularios G2, hubo 59 respuestas en total. De estas, el 93,75 % (37) consideró que el nivel de la prueba era apropiado, y el 77 %, que era del mismo nivel que el año pasado. En términos generales, el 76 % consideró que la presentación del examen era muy buena o excelente, y el 66 %, que la claridad de la redacción era muy buena o excelente.

Cabe recordar a los centros que alienten a los profesores a completar los formularios G2, pues estos aportan opiniones muy valiosas sobre el contenido y la presentación de los cuestionarios de examen.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En general, el principal punto débil pareció ser el conocimiento limitado que demostró una minoría de los alumnos, a quienes, en consecuencia, les resultó difícil comprender cabalmente las exigencias de la pregunta y sostener sus argumentos. Al igual que en convocatorias anteriores, hubo apenas unos muy pocos alumnos que no respetaron las instrucciones del examen y contestaron dos preguntas de una misma área temática.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

La mayoría de los alumnos indicó la pregunta en el párrafo introductorio de la respuesta. Sin duda, esto los ayudó a centrar la atención en el material pertinente, y la mayoría se mostró capaz de estructurar su respuesta y de incluir al menos algún comentario crítico.

En esta convocatoria también se advirtió en menor medida que los alumnos dependieran de la historiografía aprendida de memoria; más alumnos lograron integrar distintas interpretaciones en su respuesta. Este es sin duda un enfoque más convincente como indicador de conocimiento del tema, y se debe alentar. En la mayoría de las repuestas se hallaron indicios de planificación y de una administración eficaz del tiempo; hubo muy pocos exámenes con la segunda respuesta sin terminar.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Unidad temática 1: Causas, prácticas y efectos de las guerras

Pregunta 1

Esta pregunta fue muy popular; la mayoría de las repuestas trataron de la guerra civil española y la guerra civil china. Todo indica que los profesores enseñaron mucho sobre ambas guerras; los alumnos demostraron una buena comprensión general de los hechos principales. Al parecer, la dificultad más común fue determinar la mejor forma de hablar del “estallido”; los alumnos batallaron con las causas de largo y corto plazo, en lugar de apuntar a los hechos inmediatos que influyeron sobre el inicio de las hostilidades. En su mayor parte, los alumnos contestaron mejor sobre el “transcurso” de las guerras elegidas y pudieron analizar con bastante eficacia la participación extranjera. En efecto, algunas respuestas reflejaron un análisis excelente, basado en amplias lecturas y en la familiaridad con diversas interpretaciones.

Pregunta 2

Probablemente haya sido la pregunta más elegida del examen; hubo algunas respuestas excelentes que examinaron la seguridad colectiva utilizando pruebas de respaldo pertinentes, con un elevado nivel de análisis y comprensión. La mayoría de los alumnos incluyó definiciones correctas del término “seguridad colectiva”, y fue capaz de mencionar hechos como la crisis de Manchuria de 1931 y la invasión de Abisinia de 1935. Las respuestas más flojas habrían mejorado si hubiesen establecido conexiones más sólidas con el estallido de la segunda guerra mundial y si hubiesen considerado otros factores, dado que el término de instrucción era “en qué medida”, con lo que se invitaba al alumno a mirar más allá de la seguridad colectiva.

Pregunta 3

Esta resultó ser una pregunta bastante popular, aunque a los alumnos les costó un poco el impacto “social” y tendieron a enfocarse, más bien, en el impacto económico. Aunque podría

esperarse que los alumnos estuvieran algo familiarizados con este tema y, en efecto, a menudo mostraron saber bastante sobre el impacto de las guerras en la población civil, esta pregunta no estuvo especialmente bien contestada.

Preguntas 4 y 5

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta.

Pregunta 6

La mayoría de los alumnos que optaron por esta pregunta fue capaz de elegir guerras de distintas regiones y de discutir algo de material pertinente. Como suele suceder con las preguntas atinentes a la tecnología, algunas respuestas demostraron un nivel de conocimiento satisfactorio, e incluyeron una discusión de los distintos tipos de aeronaves (y su capacidad) que luego conectaron con el resultado de las guerras. Dado que el término de instrucción pedía a los alumnos examinar el poderío aéreo, era necesario tener un buen conocimiento de su importancia para dar una respuesta satisfactoria; no les fue tan bien a los alumnos que pasaron por alto este elemento de la estrategia bélica e hicieron hincapié en otros aspectos.

Unidad temática 2: Estados democráticos; desafíos y respuestas

Pregunta 7

Esta pregunta tuvo muy pocas respuestas.

Pregunta 8

Como podía esperarse, esta fue una pregunta muy elegida. En general, los alumnos sabían bastante sobre la Alemania de Weimar, por lo que causó decepción que pocas respuestas reflejaran conocimiento suficiente del extremismo político después de 1919. Las respuestas más flojas, en general, tendieron a narrar el ascenso de Hitler y a mencionar a Weimar solo de pasada. Es preciso advertir a los alumnos que la unidad temática 2 se ocupa de los estados democráticos y que, si se incluye una pregunta sobre la Alemania de Weimar, es improbable que se ponga el acento en el ascenso de un líder autoritario. En este caso, Hitler sin duda era relevante como ejemplo de extremismo político (aunque también había otros ejemplos para considerar), pero no se preguntaba sobre su ascenso, sino más bien sobre el colapso de la democracia, y “en qué medida” invita a considerar otros factores, tales como las condiciones económicas y las flaquezas (si las hubiese) de la constitución.

Preguntas 9-12

Se vieron muy pocas respuestas a las otras preguntas de esta unidad temática.

Unidad temática 3: Orígenes y desarrollo de los estados autoritarios y de los estados de partido único

Pregunta 13

Esta fue una pregunta muy popular; por mucha diferencia, la mayoría de los alumnos optó por Mao, y muy pocos eligieron hablar de Perón. La pregunta en sí daba la estructura, y los alumnos tendieron a respetarla con bastante eficacia; en la mayoría de las respuestas se abordaron las tres partes de la pregunta. En general, el nivel de los conocimientos fue bueno, y se vieron algunas respuestas excelentes. En la mayoría de los casos, los alumnos fueron capaces de abordar bien los “puntos débiles del gobierno existente”, en especial en relación con Mao, aunque se vio menos seguridad en el tratamiento del “apoyo popular” y la “ideología”.

Pregunta 14

Stalin, Mao y Hitler fueron los líderes más comúnmente elegidos en esta pregunta por la que muchos alumnos optaron. El ascenso al poder de cada líder se comprendió bastante bien, y la mayoría de los alumnos usó material pertinente con bastante eficacia para respaldar sus argumentos. En las respuestas más flojas, el alumno tendió a desviarse hacia el período más allá de 1929 en el caso de Stalin, o a discutir las políticas de Mao hasta bien entrados los años cincuenta. Sin embargo, estas fueron excepciones y, en la mayoría de los casos, se observó una comprensión bastante buena de los problemas económicos. Como suele suceder, los problemas sociales no tuvieron tan buena cobertura, y algunos alumnos encontraron dificultades para distinguir entre los problemas sociales y, en particular, los políticos.

Pregunta 15

Probablemente haya sido la más elegida de la unidad temática 3. La mayoría de los alumnos ofreció alguna definición del totalitarismo antes de pasar a discutir en qué medida se podía aplicar esto a la Alemania de Hitler. Hubo muchas respuestas excelentes que evaluaron detenidamente la medida en que se logró el control total y cómo se aplicó. La mayoría de las respuestas comenzaba con la consolidación del poder político en 1933 y ofrecía un panorama general de cómo había crecido y había sido ejercido (o no) ese poder hasta 1939, aunque unos pocos alumnos examinaron hasta qué punto el poder había aumentado o, en efecto, disminuido durante la guerra. En la mayor parte de las repuestas, el alumno argumentó que, en gran medida y dada la limitada oposición, se trataba de un estado totalitario; otros, en cambio, utilizaron la historiografía eficazmente para reflexionar sobre una posible interpretación del Tercer Reich como un régimen más bien caótico, donde se ejercía el control de manera aleatoria.

Pregunta 16

Esta pregunta tuvo muy pocas respuestas.

Pregunta 17

Aunque era una pregunta bastante sencilla, las respuestas no siempre conectaron las políticas internas con el mantenimiento del poder. Stalin fue la opción más elegida, y pocos alumnos

eligieron a Castro o a Nasser. En términos generales, los conocimientos pertinentes parecieron más bien limitados, aunque los alumnos que habían estudiado a Stalin debían estar bastante familiarizados con sus políticas económicas y sociales. El Gran Terror fue usado más comúnmente como una política, y no, como era más apropiado, como un factor adicional para ayudar a determinar la importancia relativa de las políticas internas de Stalin.

Pregunta 18

Aunque fue una pregunta muy elegida, no todas las respuestas demostraron que el alumno comprendiese bien a qué se hacía referencia al hablar de control político; muchos alumnos dieron por sentado que solo se hablaba de “control” y, por lo tanto, se centraron en la medida en que dos líderes controlaban a las poblaciones. Las opciones más elegidas fueron Mao y Hitler pero —pese a que había abundante material pertinente, como el uso por parte de Mao de la Campaña de las Cien Flores para eliminar de raíz a los “derechistas”, o de la revolución cultural para reafirmar su control político— pocos alumnos mencionaron o usaron con eficacia estos materiales. De manera análoga, en el caso de Hitler, se vio una tendencia de los alumnos a discutir el uso del terror en términos generales, incluyendo el Holocausto, en lugar de demostrar que se comprendía bien lo que pedía la pregunta.

Unidad temática 4: Movimientos nacionalistas e independentistas en África y en Asia, y en los estados de Europa central y del este después de 1945

Se vieron muy pocas respuestas a cualquiera de las preguntas de esta unidad temática.

Unidad temática 5: La guerra fría

Pregunta 25

Como siempre, una pregunta sobre los orígenes de la guerra fría tuvo gran aceptación, y muchas repuestas ofrecieron un nivel considerable de detalles pertinentes. En la mayoría se vio cierto conocimiento de las políticas soviéticas, con alguna referencia a las conferencias de 1945 y a la soviétización de Europa del este. Hubo muchas referencias a una táctica de fragmentación (la “táctica del salami”), aunque pocas veces se explicó este término, que los alumnos no siempre comprendían bien. Demasiados alumnos dedicaron demasiado tiempo a discutir el período de 1917 a 1939 y se quedaron sin tiempo de centrarse adecuadamente en la pregunta. Al parecer, cuando examinan las razones de la enemistad de posguerra, los alumnos se ven tentados a comenzar con la intervención extranjera en la guerra civil rusa. Dependiendo de la pregunta, esto podría ser en cierta medida pertinente; sin embargo, una planificación cuidadosa ayudaría a los alumnos a mantenerse enfocados en todos los temas que deben tocar, y esto, a su vez, los ayudaría a distribuir adecuadamente el tiempo limitado del que disponen. En este caso, por ejemplo, la pregunta pedía discutir los hechos hasta 1950, y fueron demasiado pocos los alumnos que llegaron más allá de 1945/1946. Sin embargo, hubo respuestas buenas, en las que los alumnos compararon las políticas soviéticas y estadounidenses e hicieron una asignación acorde de la responsabilidad.

Pregunta 26

La mayoría de los alumnos que eligieron esta pregunta fue capaz de responder bastante bien a lo que pedía, con buenos conocimientos sobre la guerra de Corea y, en la mayoría de los casos, cierto esfuerzo por conectar los hechos con su impacto sobre el desarrollo de la guerra fría. La otra opción muy elegida fue Cuba, aunque pocos alumnos parecieron advertir que era necesario enfocarse en el período entre 1959 y 1963, por lo que se requería algo más que una narración de la crisis de los misiles.

Pregunta 27

Esta pregunta tuvo muy pocas respuestas.

Pregunta 28

Se vieron unas pocas respuestas a esta pregunta, y la mayoría demostró cierto conocimiento de los hechos transcurridos entre la crisis de Suez (1956) y la guerra de octubre (1973). En la mayoría de los casos hubo algún intento de hacer referencia a la guerra fría y de conectarla con los hechos analizados; varios alumnos fueron capaces de examinar la lucha por las áreas de influencia durante el período correspondiente. Pregunta 29

Aunque los alumnos que estudian la guerra fría deberían estar familiarizados con el término “distensión”, pocas de las respuestas incluyeron material pertinente. Algunos intentaron presentar una estructura comparativa pero, en su mayoría, se vio poco más que una comprensión genérica de lo que pedía la pregunta.

Pregunta 30

Fue una pregunta bastante popular, pero las respuestas más bien causaron decepción. Aunque hubo *algunas* repuestas buenas, demasiados alumnos parecieron no estar familiarizados con la desintegración de la Unión Soviética y, además, pensaban que incluía toda Europa central/del este. Hubo algunos esfuerzos por discutir las presiones externas, con algún conocimiento pertinente sobre las políticas de Reagan, por ejemplo; pero luego el alumno volvía la atención al colapso del muro de Berlín y a la caída del comunismo en el bloque oriental. Muy pocas respuestas hicieron alguna referencia a los hechos de 1990-1991.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Pese a que pronto habrá cambios en la *Guía de Historia*, que tendrán validez a partir de los exámenes de 2017, gran parte de las habilidades y los conceptos que ya se enseñan seguirán siendo pertinentes. Los siguientes puntos, en particular, pueden ser útiles para preparar a los futuros alumnos:

- Siempre es buena idea utilizar exámenes de convocatorias anteriores, esquemas de calificación e informes de la asignatura como guía para los alumnos, de manera tal que puedan familiarizarse con la forma en que las preguntas están estructuradas y en que la

- redacción se correlaciona con los temas de la prueba 2, resumidos en la *Guía de Historia*.
- No se debe alentar a los alumnos a prepararse para el examen aprendiendo de memoria las citas de los historiadores para usarlas en lugar de sus propios argumentos, cuando en realidad deberían complementarlos. Por ejemplo, citar a A. J. P. Taylor sobre la pacificación funciona bien si la cita se usa para respaldar un argumento sobre la seguridad colectiva; en cambio, si se la incluye como una oración aislada, no agrega mucho a la calidad de la respuesta. Sería más efectivo explicar por qué Taylor tenía esa opinión e incluso cuestionarla.
 - En varias ocasiones, en esta convocatoria, las respuestas sugerían que los alumnos habían hecho un esfuerzo por utilizar material escasamente pertinente para contestar, por ejemplo, una pregunta sobre el mantenimiento del poder por parte de un líder, cuando los mismos datos y argumentos se podrían haber usado mucho más eficazmente para contestar una pregunta sobre el ascenso de un líder al poder. Se puede recordar a los alumnos que los cinco minutos de lectura que se dan al principio del examen pueden usarse para leerlo detenidamente y elegir las preguntas para las que están mejor preparados.

Prueba 3 del Nivel Superior y el Nivel Medio, Itinerario 2

Comentarios generales (para todas las opciones regionales)

En general, los alumnos siguen mostrando buenos conocimientos, en particular de las áreas temáticas predominantes de cada programa y, en conjunto, son capaces de aplicar sus conocimientos con eficacia y evitar un enfoque narrativo.

Sin embargo, en algunos casos se observa una tendencia a dar respuestas preparadas de antemano; esto implica que la respuesta no está completamente enfocada en la pregunta tal como se plantea. Los alumnos también deben prestar atención a las fechas de la pregunta y evitar alejarse demasiado de los parámetros que estas fechas establecen.

En general, hubo muchos menos exámenes con solo dos respuestas; esto indica que los alumnos están administrando eficazmente el tiempo.

Hubo pocos comentarios en el formulario G2 para estas pruebas; en opinión de la mayoría, las pruebas estaban redactadas con claridad y bien estructuradas, y tenían un nivel de dificultad similar al de las pruebas anteriores.

Se comentó acerca de la prueba 3 en general que los profesores tienen que adivinar sobre qué punto de la lista se podría preguntar. En informes anteriores de la asignatura se señaló claramente la importancia de preparar a los alumnos para todos los puntos de las secciones elegidas para un programa de enseñanza.

Prueba 3 del Nivel Superior: África

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-6	7-12	13-18	19-24	25-30	31-36	37-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En esta convocatoria, la mayoría de los alumnos mostró la tendencia a centrarse en un espectro de preguntas bastante acotado, y hubo muchas otras preguntas que los alumnos apenas tocaron. En muchas de las preguntas populares, las respuestas tendieron a la generalización. Por ejemplo, en la pregunta 21, sobre los conflictos étnicos, los alumnos se centraron en el *apartheid*, en Sudáfrica, que en realidad era un ejemplo de racismo más que un conflicto étnico.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los alumnos parecieron estar bien preparados para el tema de los estados africanos precoloniales (África meridional y occidental), en particular para la pregunta 3 sobre Shaka Zulú. También estaban bastante bien preparados para la pregunta 7, sobre la organización de los nandi. Los alumnos tenían buenos conocimientos sobre los dos temas. La pregunta 11, sobre el descubrimiento del oro y los diamantes, también fue popular; algunos de los alumnos demostraron buenos conocimientos del tema.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

En esta convocatoria hubo muy pocos alumnos para esta prueba, por lo que los comentarios específicos no son útiles. Sin embargo, causó satisfacción ver que muchos de los alumnos que sí completaron el examen lograron identificar diversos enfoques históricos del tema que discutían, e intentaron examinar esos enfoques (aunque con variados niveles de éxito).

Prueba 3 del Nivel Superior: América

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-6	7-13	14-19	20-25	26-32	33-38	39-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Las áreas temáticas más flojas fueron: Movimientos independentistas; La construcción de naciones y sus desafíos; y por último Hacia el siglo XXI: de la década de 1980 al año 2000.

Cuba y Castro parecen haber sido comprendidos solo en el contexto del derrocamiento de Batista, la bahía de Cochinos y la crisis de los misiles.

En general, a los alumnos no pareció resultarles difícil encontrar preguntas pertinentes. En un número importante de exámenes se vio que el alumno comprendía claramente la pregunta, y la respuesta estaba razonablemente enfocada. Sin embargo, hubo demasiadas repuestas sin el apoyo de conocimientos específicos y detallados. También fue lamentable que, aunque algunas respuestas pusieran de manifiesto conocimientos profundos, y en su mayor parte precisos, estos no se aplicaran correctamente como pruebas para respaldar los argumentos. Estas respuestas fueron en su mayor parte narrativas/descriptivas, con conexiones implícitas con la pregunta o algunos comentarios críticos muy limitados, en el mejor de los casos, hacia el final de la respuesta.

Las preguntas sobre historia social (preguntas 7, 16 y 22) siguen respondiéndose bastante mal, en general. En particular, el uso de generalizaciones ambiguas o de enfoques descriptivos limitó los puntos que se concedieron. Estos casos se comentarán en las distintas preguntas.

En algunos pocos casos, los alumnos parecieron dar respuestas aprendidas de antemano, en lugar de contestar específicamente lo que pedía la pregunta. Un ejemplo de esto es el de la pregunta 11, en que muchos alumnos escribieron una larga narrativa sobre las causas de la revolución mexicana.

Algunos alumnos continúan encontrando difícil la síntesis entre conocimientos y comentario crítico; solo los alumnos más aventajados desarrollaron bien esta síntesis. Aunque hay cada vez más intentos de integrar las interpretaciones de los historiadores en una argumentación, la mayoría de los alumnos repite estas opiniones en lugar de evaluarlas. Por otro lado, aunque en la mayoría de los casos se utilizó una estructura comparativa, la mayor parte de las respuestas careció de profundidad y amplitud.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Dado que unas cuantas preguntas se centraban en temas muy comunes, fueron fáciles de comprender y permitieron a los alumnos demostrar sus conocimientos y habilidades.

Los alumnos parecieron bien preparados en las siguientes áreas: los argumentos a favor y en contra de la esclavitud; la época de la reconstrucción; la Gran Depresión; la respuesta de un país latinoamericano a la Depresión (en particular, las respuestas que trataron de Argentina y Brasil); y, en cierta medida, las causas de la revolución mexicana. También hubo respuestas buenas sobre la “gran sociedad” de Johnson.

En general, las respuestas contenían más profundidad de conocimientos y análisis de la historia económica que de la historia social. Las habilidades de expresión escrita han mejorado y la mayoría de los alumnos intentó estructurar su respuesta con coherencia. Algunos escribieron párrafos de introducción claramente centrados y pertinentes, y algunas conclusiones ofrecían una clara síntesis de los argumentos presentados en la parte principal de la respuesta.

La mayoría de los alumnos consiguió al menos algunos puntos (a pesar de dar respuestas flojas, ya que mostraron cierta comprensión del contexto histórico). Muchos hicieron un claro intento de presentar una estructura comparativa para aquellas preguntas que lo requerían, pero todavía falta desarrollar esta destreza. En términos generales, las mejores respuestas se centraron claramente en lo que pedía la pregunta, y pusieron de manifiesto conocimientos profundos y precisos aplicados de manera congruente y convincente como pruebas de respaldo, además de dominio de la cronología, una estructura coherente y argumentos equilibrados, bien desarrollados y bien fundamentados.

Solo unos pocos alumnos respondieron a dos preguntas (o menos).

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Pregunta 1

Hubo tanto respuestas bastante buenas como otras no pertinentes, porque era inapropiado elegir o la revolución de Castro o la mexicana. Los alumnos mostraron un mejor dominio de las cuestiones intelectuales que de las religiosas.

Pregunta 2

Pocos alumnos eligieron esta pregunta. Las respuestas, en general, carecieron de amplitud y profundidad suficientes.

Pregunta 3

Esta pregunta no fue muy elegida, pero obtuvo unas pocas respuestas bastante buenas.

Pregunta 4

Las respuestas se basaron en la descripción de algunas de las causas, con escasa discusión. Si bien las respuestas se centraron en la pregunta, las pruebas de respaldo podrían haber sido mucho más detalladas. La mayoría de las repuestas se abocó únicamente a Estados Unidos.

Pregunta 5

Fue una pregunta muy elegida, con distintos niveles de desempeño. Las mejores respuestas reflejaron conocimientos profundos de los argumentos a favor y en contra de la esclavitud. Las respuestas más flojas enumeraron los argumentos pero no los respaldaron lo suficiente con pruebas concretas. Las respuestas se centraron en su mayoría en los factores económicos.

Pregunta 6

Las respuestas fueron de calidad variada. Las buenas respuestas en general fueron equilibradas y mostraron suficiente profundidad y amplitud.

Pregunta 7

Hubo solo unas pocas respuestas y a menudo estuvieron bastante mal. Las respuestas revelaron conocimientos específicos limitados sobre los países elegidos como estudio de caso. Las razones dadas bien podían aplicarse a cualquier país de la región.

Pregunta 8

Si bien las repuestas consideraron tanto éxitos como fracasos, en muchos casos solo se los enumeró, no se los evaluó. La elección de los líderes fue más bien variada, aunque bastantes alumnos se ocuparon de Porfirio Díaz. Lamentablemente, algunos alumnos escribieron respuestas no pertinentes cuando eligieron como ejemplos a Perón o Castro, pasando por alto el marco temporal del tema.

Pregunta 9

Fue una pregunta relativamente popular, pero las respuestas fueron desperejadas. Si bien en la mayoría de los casos los alumnos mostraron una comprensión razonable de los motivos que llevaron a Estados Unidos a participar en la primera guerra mundial en 1917, y fueron capaces de enumerarlos, solo algunos de los alumnos los examinaron en profundidad. Un error muy común fue afirmar que el hundimiento del Lusitania fue el factor desencadenante que llevó a Estados Unidos a declarar la guerra.

Pregunta 10

Esta pregunta tuvo respuestas flojas, con conocimientos genéricos sobre los efectos económicos de la primera guerra mundial pero escasa referencia a los efectos políticos.

Pregunta 11

Esta pregunta tuvo muchas respuestas. Las más sólidas se centraron en lo que pedía la pregunta, usaron conocimientos profundos y pertinentes como pruebas de respaldo, y mostraron una organización temática que reveló una clara comprensión del proceso histórico. Lamentablemente, varias otras respuestas consistieron en narraciones de la revolución mexicana, escasamente centradas en lo que se pedía. En estas respuestas se advirtió muchas veces una dificultad para analizar la importancia de los factores sociales en relación con otras posibles causas de la revolución.

Pregunta 12

Tuvo un escaso número de respuestas. Quienes intentaron contestarla demostraron conocimiento y comprensión limitados del período del maximato. Estos alumnos, en cambio, hicieron referencia a la restauración de la estabilidad en general.

Pregunta 13

Una pregunta muy popular; las mejores respuestas presentaron una comparación fluida entre las políticas de los dos líderes, basada en un nivel bastante bueno de conocimientos específicos. El conocimiento sobre Hoover y su respuesta fue en general más flojo o simplista. El conocimiento sobre Roosevelt habitualmente era bastante sólido. Las respuestas más flojas contenían, en el mejor de los casos, una descripción de las políticas de estos líderes, y solo intentaban compararlas en la conclusión.

Pregunta 14

Esta fue una opción muy elegida; en las respuestas más logradas, los alumnos se ocuparon de la respuesta de Argentina y Brasil a los problemas económicos causados por la Gran Depresión. Las respuestas más sólidas revelaron conocimientos profundos y ofrecieron una evaluación equilibrada de la eficacia. Las respuestas más flojas revelaron conocimientos pertinentes y en gran medida precisos, pero incorporaron una discusión limitada de la eficacia.

Pregunta 15

Las respuestas casi siempre trataron del impacto sobre Estados Unidos. Aunque la pregunta se entendió, en muchos casos los alumnos la abordaron con conocimientos específicos más bien limitados. Incluso las mejores respuestas demostraron mayores conocimientos y más precisión en lo relativo al impacto económico, y no tanto al diplomático.

Pregunta 16

Esta pregunta fue popular pero tuvo bastantes respuestas sumamente genéricas, sin distinción clara entre los grupos minoritarios. Hubo generalizaciones indiscriminadas sobre los cambios que la guerra trajo aparejados para las mujeres, independientemente del país. Las mejores respuestas se ocuparon del impacto, por ejemplo, para los japoneses estadounidenses, los nativos americanos y los hispanos; algunas lo hicieron en un muy buen nivel.

Pregunta 17

Esta pregunta muchas veces se entendió mal; muchos alumnos hablaron largamente de la ruptura de relaciones entre Estados Unidos y Cuba, centrándose en la bahía de Cochinos y en la crisis de los misiles. Hubo solo una breve referencia a la idea de “exportar” la revolución.

Pregunta 18

La que versaba sobre la Gran Sociedad fue una pregunta bastante popular, que en general obtuvo respuestas aceptables y unas pocas de muy alta calidad. En la mayoría de las evaluaciones, el alumno consideró que la Gran Sociedad había tenido buenos resultados, y puso el acento en los esfuerzos por combatir el racismo. Las mejores respuestas se ocuparon de toda la gama de cuestiones, entre ellas la educación y la pobreza. Las respuestas más flojas contenían una evaluación del programa, sin un apoyo adecuado de pruebas de respaldo específicas.

Pregunta 19

Hubo unas pocas respuestas bastante sólidas en las que el alumno eligió Cuba como ejemplo; estas respuestas revelaban comprensión de la pregunta y aplicación de conocimientos pertinentes. Aunque varios alumnos describieron las políticas internas de Castro, no las conectaron con el impacto de la guerra fría. Quienes se ocuparon de Canadá contestaron bastante mal, y se centraron en el impacto de la guerra fría en las políticas “exteriores”.

Pregunta 20

Hubo relativamente pocas respuestas. Algunos alumnos discutieron con bastante buen resultado el impacto en Cuba y Guatemala; por el contrario, muchos otros dominaban el “nuevo aspecto” pero no tanto su aplicación, que en muchos casos consistió en apenas una narración de unos pocos hechos.

Pregunta 21

Los alumnos en general eligieron los derechos civiles de los afroamericanos como uno de los ejemplos, pero a menudo dieron un tratamiento demasiado vago al segundo ejemplo (Argentina durante el régimen peronista, Canadá o Cuba), sin centrarse en la pregunta. Otras respuestas se ocuparon solo del caso de Estados Unidos.

Pregunta 22

La calidad de las respuestas varió considerablemente. La mayoría de los alumnos se centró únicamente en los movimientos feministas en Estados Unidos. En las mejores respuestas, los alumnos se ocuparon con claridad de los desafíos e incluyeron detalles pertinentes como respaldo a sus afirmaciones. En las más flojas, los alumnos mencionaron brevemente los desafíos más comunes de las mujeres en toda la región, no eligieron un país, y en algunos casos incluso desarrollaron los éxitos y los fracasos de los movimientos, con referencia implícita a los desafíos enfrentados por las mujeres.

Pregunta 23

Esta pregunta fue elegida por un número pequeño de alumnos. No siempre fue comprendida y, cuando lo fue, los conocimientos aplicados en las respuestas carecieron de suficiente profundidad y amplitud.

Pregunta 24

No se registraron respuestas.

Prueba 3 del Nivel Superior: Asia y Oceanía

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-4	5-8	9-16	17-22	23-29	30-35	36-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Sigue faltando coherencia en la ortografía de las palabras en chino. Algunos alumnos utilizaron una mezcla de Pinyin y de Wade-Giles. El alumno debe utilizar un solo sistema. Dado que el IB pasará a usar únicamente Pinyin a partir de mayo de 2017, se anima a los profesores a cambiar a este sistema.

Se planteó el problema de que algunos alumnos incluyeron demasiados detalles fuera del marco temporal de los temas o las preguntas. Aunque es aceptable incluir algo de información de contexto, es importante que el alumno centre su respuesta en las fechas que abarca el tema y, cuando corresponda, las que figuran en la pregunta misma. Esto resultó particularmente evidente en cuanto a las preguntas 13 y 19.

También se planteó el problema de que algunos alumnos no se centraron lo suficiente en lo que pedía la pregunta. Esto fue particularmente visible en las preguntas 9 y 14. En las preguntas 8 y 20 se pedía a los alumnos cubrir ambas partes de la pregunta, pero muchos no pudieron tratar ambas partes con eficacia. Los alumnos deben enfocarse más definidamente en los términos de instrucción usados en la pregunta, pues entre ellos hay diferencias. Dado que ahora se usan solo cinco términos de instrucción, los alumnos deben sentirse más seguros con respecto al significado concreto de cada uno.

Muchos alumnos se refirieron a autores de libros de texto como historiadores. A excepción de la pregunta 11, en la mayoría de los casos, las opiniones de los historiadores no se presentaron integradas con los argumentos propios del alumno, y no contribuyeron a fortalecer la respuesta.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

La mayoría de los centros contestó las preguntas relacionadas con los temas de China y Japón. Se vio un excelente nivel de comprensión en algunas áreas temáticas, y especialmente en las preguntas 4, 12 y 20. Hubo considerablemente más respuestas sobre los temas del siglo XX que sobre los del siglo XIX; en su mayor parte, al parecer, los alumnos tenían conocimientos más amplios y detallados sobre el siglo XX. También hubo un análisis historiográfico de buen nivel sobre la naturaleza y el impacto de la "larga marcha" en respuesta a la pregunta 11. La

mayoría de los alumnos logró estructurar la respuesta correctamente e intentó contestar con un enfoque temático.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Solo se incluirán comentarios sobre las preguntas más elegidas. Sírvase consultar el esquema de calificación para leer comentarios sobre las preguntas que se respondieron con menos frecuencia.

Pregunta 3

Hubo un número considerable de respuestas de calidad variada, pero muchas fueron flojas. La mayoría de los alumnos contestó únicamente sobre el Tratado de Nanjing y las exigencias británicas; muy pocos discutieron los tratados firmados con Francia y Estados Unidos. Algunos alumnos, además, escribieron demasiado sobre las causas de la primera guerra del opio, o discutieron la segunda guerra del opio sin establecer conexiones con la pregunta.

Pregunta 4

Una pregunta relativamente popular y, en la mayoría de los casos, muy bien contestada. Las respuestas demostraron una buena comprensión de los problemas experimentados por el shogunato Tokugawa antes de la llegada de Perry. Algunas respuestas tendieron a ser algo descriptivas y hubieran requerido más discusión de lo planteado en la pregunta.

Pregunta 7

Una pregunta muy elegida. La primera parte de la pregunta, sobre los motivos del fracaso, en general estuvo bien contestada; en cambio, las respuestas a la segunda parte de la pregunta, relacionada con las consecuencias del fracaso de la reforma de los cien días, fueron más flojas. Los alumnos no explicaron claramente la conexión entre el fracaso del movimiento y la consecuencia identificada. Un pequeño número de alumnos también confundió algunos detalles con el movimiento de autofortalecimiento.

Pregunta 8

Hubo unas pocas respuestas a esta pregunta. Algunas fueron sobresalientes y demostraron conocimientos excelentes sobre Corea, Japón y China. Sin embargo, unos pocos alumnos parecieron usar la pregunta como una excusa para escribir sobre la modernización Meiji, y no hicieron ninguna referencia a Corea o a la región.

Pregunta 9

Hubo unas pocas respuestas. Las que hubo fueron muy narrativas y se centraron en gran medida en el papel de Gandhi. Algunos desestimaron por completo el papel de Nehru, por considerarlo insignificante.

Pregunta 11

Una pregunta muy popular y en general bien abordada. Hubo algunas discusiones verdaderamente interesantes acerca de la larga marcha, y distintas interpretaciones históricas conectadas con el tema. Los alumnos que contestaron esta pregunta tenían muy buenos conocimientos y comprensión.

Pregunta 12

Fue una pregunta muy popular, y hubo algunas respuestas excelentes que examinaron una amplia gama de las políticas y acciones de Jiang. Sin embargo, algunas respuestas se centraron únicamente en los tratos de Jiang con el Partido Comunista Chino o los japoneses; estas respuestas, por lo tanto, eran más bien limitadas. Los alumnos se hubieran beneficiado si hubiesen definido su interpretación del término “cruel”.

Pregunta 13

Una pregunta popular, para la cual hubo enfoques muy variados. Muchas respuestas se centraron en gran medida en los años veinte y esto se vio recompensado, pues la redacción de la pregunta no excluía el análisis del primer período. Sin embargo, en muchas respuestas no había casi referencia a la década de 1930 además de Manchuria. Por otra parte, unos pocos alumnos se alejaron considerablemente del marco temporal del tema al analizar las reformas militares en la era Meiji.

Pregunta 14

Fue una pregunta bastante elegida y en general bien contestada. Sin embargo, muchos alumnos incluyeron demasiados detalles sobre las reformas económicas, en lugar de centrarse en los acontecimientos sociales y políticos. Era necesario enfocarse más estrictamente en lo que pedía la pregunta.

Pregunta 19

Como siempre, fue un tema muy popular, y hubo algunas respuestas excelentes. Sin embargo, demasiados alumnos analizaron la revolución cultural, el Libro Rojo y los guardias rojos en gran profundidad, pese a que quedaban fuera del marco temporal establecido en la pregunta. También hubo unas pocas respuestas muy detalladas pero que no se centraban debidamente en la cuestión de cómo Mao “impuso el régimen comunista”. Claramente, los alumnos conocían bien el tema de Mao, pero es importante que centren sus respuestas estrictamente en lo que pide la pregunta.

Pregunta 20

Fue una pregunta muy popular y con muchas respuestas excelentes. Sin embargo, hubo unas pocas respuestas que pasaron por alto la primera parte de la pregunta, que pedía evaluar los motivos por los que Deng transformó la economía china.

Pregunta 24

Hubo unas pocas respuestas a esta pregunta, y todas utilizaron Nueva Zelanda como estudio de caso. Las respuestas fueron detalladas y es evidente que los alumnos estaban preparados.

Prueba 3 del Nivel Superior: Europa y Oriente Medio

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuaciones:	0-5	6-11	12-17	18-24	25-30	31-37	38-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En algunos casos, los alumnos tenían conocimientos que no bastaban para contestar eficazmente la pregunta elegida. Esto se vio en especial en la pregunta 16: muchos alumnos tenían muy poco conocimiento de la política en Alemania a mediados de la década de 1920, por lo que tuvieron que acudir a afirmaciones genéricas y poco respaldadas.

Además, las respuestas deben responder más estrictamente a lo que pide la pregunta de examen: demasiados alumnos intentaron dar una respuesta que habían practicado, independientemente de que se ajustara o no a lo requerido por la pregunta tal como estaba planteada.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

En términos generales, las respuestas estuvieron bien estructuradas e indicaron habilidades de expresión escrita bien desarrolladas.

Cuando los alumnos estaban seguros de lo que sabían, fueron capaces de presentar argumentos de manera bastante satisfactoria, demostrando la capacidad de sintetizar los conocimientos y el análisis. Esto se vio especialmente en la pregunta 11.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar cada una de las preguntas

Se harán comentarios sobre las preguntas que obtuvieron un número razonable de respuestas.

Pregunta 1

Hubo pocas respuestas pero la mayoría consistió en un texto sobre las "causas de la revolución".

Pregunta 2

La mayoría de los alumnos sabía más sobre Italia y Alemania pero, en conjunto, en las respuestas se vieron comentarios fundamentados. Austria fue aceptada como potencia extranjera cuando la argumentación lo hacía pertinente.

Pregunta 8

Unos pocos alumnos intentaron contestar esta pregunta utilizando Alemania como ejemplo elegido, y pudieron demostrar un elemento de continuidad (en las políticas internas) o de discontinuidad (en las exteriores).

Pregunta 9

Fue la pregunta más respondida, pero a menudo con escasos resultados. En muchos casos, los alumnos demostraron conocimientos limitados sobre el reinado de Alejandro III, y se limitaron a hacer afirmaciones generales sobre un “zar reformista” y un “zar reaccionario”. Las respuestas también tendieron a ser poco críticas, porque el conocimiento carecía de profundidad. Por ejemplo, los alumnos dieron por sentado que las reformas de Alejandro II habían transformado la educación, cuando en realidad afectaron solo a una proporción muy pequeña de la población. No obstante, algunas respuestas revelaron una clara comprensión de la continuidad de los dos reinados.

Pregunta 10

Los alumnos demostraron solo un conocimiento limitado de la política exterior de Lenin (pese a que se menciona claramente en la guía). El conocimiento se limitó en gran medida a la retirada de la primera guerra mundial y al Tratado de Brest-Litovsk.

Pregunta 11

Hubo algunas buenas respuestas a esta pregunta. Muchos alumnos tenían conocimientos detallados de la declinación otomana y lograron ponderar su importancia en relación con otras causas de la guerra.

Pregunta 12

Hubo algunas respuestas razonables pero, demasiado a menudo, las respuestas consistieron en generalizaciones sin respaldar, o se enfocaron únicamente en Gran Bretaña.

Pregunta 13

Esta pregunta en general estuvo bastante bien contestada, con respuestas que demostraban buenos conocimientos de los problemas y la capacidad de sopesar la significación de diversos factores.

Pregunta 15

Esta pregunta fue razonablemente popular pero las respuestas, en su conjunto, carecieron de equilibrio y mostraron escaso conocimiento de las políticas de Mussolini en la década de 1920. Por lo tanto, los alumnos no pudieron demostrar que, en algunas ocasiones, la política exterior de Mussolini tuvo resultados bastante buenos. Hubo algunos buenos análisis cuando los alumnos tenían un buen conocimiento de todo el período.

Pregunta 16

Esta fue una pregunta muy popular, pero los alumnos consiguieron escasos resultados. Queda muy en claro que los alumnos, en conjunto, tenían conocimientos limitados sobre la política alemana de mediados de los años veinte.

Los conocimientos sobre economía en general fueron mejores. Consulte el esquema de calificación para obtener más detalles sobre la forma de considerar la situación política.

Pregunta 17

Hubo algunas respuestas buenas, en que los alumnos fueron capaces de mostrar tanto los motivos económicos como los políticos, que abarcaban desde la ideología hasta la necesidad de ampliar el control del Partido. Es preocupante ver que un número sorprendente de alumnos no parecía conocer el término colectivización, pues lo confundió con “seguridad colectiva”.

Pregunta 18

Fue moderadamente popular, pero los alumnos a menudo se desviaron y dieron respuestas sobre política exterior. Sin embargo, hubo algunas respuestas que demostraron a las claras que el alumno tenía conocimientos profundos sobre las condiciones internas durante la era Brezhnev.

Pregunta 20

Las respuestas a menudo excedieron el marco temporal e hicieron referencia a la construcción del muro de Berlín. Muchos alumnos parecieron querer dar una respuesta sobre las causas de la guerra fría, cuando en realidad deberían haber puesto el acento en Alemania.

Pregunta 21

Las respuestas a menudo no se centraron lo suficiente en la estructura política interna de Egipto.

Pregunta 22

Tuvo un número limitado de respuestas pero en ellas se demostraron conocimientos razonablemente sólidos, centrados tanto en la “modernización” como en la “occidentalización”.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza de futuros alumnos (para todas las opciones regionales)

- Es esencial enseñar en profundidad todos los puntos de las secciones elegidas, para permitir a los alumnos contestar preguntas variadas. Los alumnos no deben esperar ver, en todos los exámenes, preguntas orientadas a una misma área.
- Conviene repasar pruebas de convocatorias anteriores y detenerse en los términos de instrucción, así como practicar la identificación del foco central de la pregunta detectando palabras clave como “impacto” o “continuidad”.
- Se debe velar por que los alumnos respalden sus argumentos con conocimientos pertinentes y detallados.
- Los alumnos deben evaluar la perspectiva de los historiadores, y no limitarse a enunciar su punto de vista. El citar unos cuantos nombres, en especial de los autores de libros de texto escolares, no representa una historiografía profunda.
- Como sin duda muchos profesores ya hacen, se deben practicar exámenes con tiempo controlado y con una breve planificación al comienzo, a fin de ayudar a los alumnos a elaborar respuestas mejor enfocadas.
- Cuando los alumnos optan por cuestionar la tesis planteada en la pregunta, deben ser capaces de respaldar su posición con material pertinente específico.